

## Kooskõlastustabel

### 1. Harju Maakohus

Jrk nr	Ettepaneku/märkuse sisu	Arvestatud/mittearvestatud	Kommentaariid
1	Määruse § 2 lg 1 p 7 loetleb, et e-toimik koosneb muudest e-toimiku süsteemiga liidestatud infosüsteemidest ja tehnilistest komponentidest. Liidestatud süsteemid on arusaadavad, kuigi selguse huvides oleks hea teada ka välisel kasutajal, milliste teiste andmekogudega on e-toimik liidestatud. On mõisteta, et pidevalt muudetavate või lisanduvate andmekogude nimetamine ei ole määruses otstarbekas, kuid see võiks kajastuda näiteks RIKi kodulehel ja see võiks määruses olla viidatud. Selgusetuks jääb mida peetakse silmas tehniliste komponentide all.	Arvestatud.	E-toimikuga seotud süsteemide loetelu tehakse kättesaadavaks kõigile RIK-i veebilehel.
2	Seletuskirja kohaselt muudetakse § 4 selliselt, et määruses kajastatakse üldine nimekiri volitatud töötajatest mh täpsustatakse, et volitatud töötajate õigused ei tulene üksnes kõnesolevast määrusest, vaid peavad põhinema vastava asutuse seadusest tuleneval ülesandel ja pädevusel. Seetõttu on lõikes sätestatud, et muud asutused võivad e-toimiku süsteemi andmeid töödelda üksnes seaduses sätestatud juhtudel ja oma pädevuse piires. Tuleks siiski täpsustada, et ka teised volitatud töötajad saavad kasutada e-toimikut oma pädevuse piires. Või võiks e-toimikus olla kõigil (ligipääsu omajatel) võimalik tutvuda, kes teised ligipääsu omavad (ka sellisel juhul, kui seaduslik õigus on, aga reaalset ligipääsu pole antud ja vastupidi.).	Selgitame ja mittearvestatud.	Selgitame, et kõik volitatud töötajad võivad e-toimiku süsteemi andmeid töödelda üksnes oma seadusest tulenevate ülesannete täitmiseks ja pädevuse piires. Ettepanekut muuta kõigile e-toimiku süsteemi kasutajatele nähtavaks teave kõigi juurdepääsuõigust omavate isikute või asutuste kohta ei arvestata. Juurdepääsuõiguste andmine ja haldamine toimub vastavalt kasutaja ülesannetele ning vajaduspõhisuse põhimõttele. Teave juurdepääsuõiguste kohta on vajalik eelkõige vastutavale ja volitatud töötajale

	<p>Mõistlik oleks kui seal oleks ka selgelt välja toodud ligipääsu ulatus. Sama ka tehniliste komponentide kohta (kasvõi selle jaoks kui mõnes komponendis avastatakse kriitiline turvaauk {või hiina/vene päritolu} ja mõni kasutaja märkab seda seost enne RIK'i, sest AI ajal on nüüd juba küsimus tundides kui mõni haavatavus laialt kasutusele võetakse)</p>		<p>juurdepääsuõiguste haldamiseks, kontrollimiseks ja järelevalve tegemiseks. Kõigile süsteemi kasutajatele täieliku juurdepääsuõiguste ülevaate avaldamine ei ole süsteemi kasutamise eesmärgi saavutamiseks vajalik ega põhjendatud. Seadusest tuleneva andmetöötlusõiguse olemasolu ja tehniliselt antud juurdepääsuõigus on eri küsimused. Seadusest tulenev pädevus on juurdepääsu andmise eeltingimus, kuid ei tähenda automaatselt tehnilise juurdepääsu olemasolu. Samuti ei anna tehniliselt määratud juurdepääsuõigus iseseisvat õiguslikku alust andmete töötlemiseks. Juurdepääsuõiguste vastavust kasutaja tegelikele ülesannetele kontrollitakse juurdepääsuhalduse ja järelevalve käigus.</p>
<p><b>3</b></p>	<p>§ 5 sätestab vastutava töötaja kohustuse korraldada järelevalvet. Samas on järele valvatavad asutused ja organisatsioonid oma töös sõltumatud. Kuidas selline järelevalve sisuliselt toimima hakkaks. Vastutava töötaja (JDM) järelevalvel peaks olema ka mingi ajaline (ja/või intsidendil põhinev) regulaarsus kirjas.</p>	<p>Selgitame.</p>	<p>Vastutava töötaja järelevalve ei ole suunatud volitatud töötajate sisulise menetlustegevuse ega nende seadusest tuleneva sõltumatuse kontrollimisele. Järelevalve hõlmab e-toimiku süsteemi kasutamise õiguspärasuse ja turvalisuse kontrollimist, eelkõige juurdepääsuõiguste andmise ja kasutamise, logide kontrollimise ning andmete töötlemise nõuetele vastavuse hindamist. Seega ei sekku Justiits- ja Digiministerium järelevalve käigus menetluslike otsuste tegemisse ega kontrolli asutuste sisulist tegevust.</p>

			Järelevalve toimub riskipõhiselt ja vajaduse korral intsidendipõhiselt, muu hulgas turvaintsidenti, võimaliku väärkasutuse või muu rikkumise kahtluse korral. Regulaarse kontrolli miinimumsagedus on sätestatud põhimääruse § 20 lõikes 4, mille kohaselt kontrollib vastutav töötaja logisid ja juurdepääsuõiguste kasutamist vähemalt üks kord aastas. Seetõttu ei ole vajalik §-s 5 järelevalve ajalist regulaarsust täiendavalt sätestada.
4	Mida § 6 lg 1 p 5 ja 6 muudatus sisuliselt tähendab, kuidas peavad kasutajad oma igapäevatööd ümber korraldama. Kas on vajalik mingite formaalsuste kehtestamine näiteks ametijuhenditega vms. Mida ja kuidas keegi tohib e-toimikus või milliseid liidestusi kasutada.	Selgitame.	Selgitame, et muudatus ei too kasutajatele kaasa vajadust igapäevatöö ümberkorraldamiseks ega uusi formaalseid nõudeid. Muudatusega täpsustatakse volitatud töötaja kohustust tagada, et e-toimiku süsteemi andmeid töötlevad üksnes selleks õigustatud isikud oma tööülesannete ja seadusest tuleneva pädevuse piires. Juurdepääsuõiguste määramine ja liideste kasutamine korraldatakse asutuse töökorralduslike ja tehniliste meetmetega vastavalt kasutaja rollile ja tööülesannetele; eraldi ametijuhendite muutmise kohustust määrusest ei tulene.
5	Milline on § 6 lg 2 sisuline tähendus kohtutele. Kas on arvestatud, kui palju toob selline muudatus juurde töökoormust, kui isikud soovivad saada andmeid selle kohta, kes on nendega seotud menetlustes andmeid töödeldud.	Selgitame.	Selgitame, et § 6 lõige 2 ei loo kohtutele uut andmete väljastamise kohustust ega anna andmesubjektile senisest ulatuslikumat õigust saada teavet selle kohta, kes on tema andmeid töödeldud. Sätte eesmärk on

			täpsustada volitatud töötaja vastutust andmesubjekti õiguste teostamise korraldamisel vastavalt kehtivatele õigusaktidele. Seetõttu ei ole muudatusest tulenevalt ette näha kohtute töökoormuse olulist suurenemist.
6	§ 6 subjekti andmepäring enda kohta võiks olla täielikult automatiseeritud, et kohtud ega ministeerium ei peaks sinna sisulist tööd panustama, aga see võib vajada täiendavat arendust. Kui sealtpäringust tuleb (pahatahtlik) jätkuküsimus "miks just see päring tehti selle ametniku poolt", siis selle jaoks oleks hea viidata neid täiendavaid regulatsioone kuhugi kirja panna, et just need ametikohad ja selliste ülesannete jaoks. Siis ei peaks alati juhtumipõhiselt lähenema, vaid saaks automaatvastust kasutada.	Arvestatud.	Andmesubjekti päringutele vastamise automatiseerimise võimalust ning selleks vajalike tehniliste arenduste vajadust hinnatakse edasise arendustöö käigus. Selgitame, et konkreetse ametniku tehtud andmetöötlustoimingu õiguspärasuse hindamisel tuleb lähtuda ametniku seadusest tulenevatest ülesannetest, pädevusest ja konkreetsest tööülesandest. Vajaduse korral töötatakse välja täiendavad ühtsed juhised, mis võimaldavad tüüpiliste päringute puhul anda ühetaolisi vastuseid, säilitades võimaluse hinnata erandlikke juhtumeid individuaalselt.
7	Kui kõik vaatamised peavad olema (selgemalt) põhjendatavad, siis on vaja sisustada menetlusega mitte-seotud rollid (nt kui infoturbejuht vaatab erinevaid lahendeid andmelekke sisu ja ulatuse tuvastamiseks).	Selgitame.	Selgitame, et andmete vaatamise õiguspärasus ei eelda igal juhul seost konkreetse menetlusega, vaid andmetöötlus võib olla vajalik ka muude seadusest või tööülesannetest tulenevate ülesannete, sealhulgas infoturbe- ja järelevalveülesannete täitmiseks. Konkreetsete rollide ja tööülesannete detailne määratlemine ei kuulu põhimääruse reguleerimistasandile.

## 2. Registrite ja Infosüsteemide keskus

JrkNr	Ettepaneku kirjeldus	Arvestatud/mittearvestatud	Kolupõhised
1	Kui määrusest eemaldatakse teatavate liikide kirjeldus, siis kas eeldõugetaolise jaatase korralduse mõtet "lõigatakse 4. nihtivas määruses säiliks e-toimikute süsteemite eilkoostus, kuid teebja andmekoguks § 3 lõike 4 punkt 4 alusel riigi õigusabi infosüsteem.	Selgitame.	Detailid ja rakendamisviisid on Registrate Määruste ja Keskuse talitatu õigusabi kolimist avaliku e-toimiku osaks. Kommentaaris viidatud reguleerimata olukorraga tegeletakse järgmise etapi raames.
	Kas määruses on arvestatud riigi õigusabi kolimist avaliku e-toimiku osaks, arvestades paragrahvi 2 lõige 1 uut sõnastust? Selgitame, et näeme võimalikku reguleerimata olukorda selles, kui riigi õigusabi halduritele luuakse võimalusel andmeid muuta avaliku e-toimiku vahendusel.		
2	Eelnõuga nähakse ette paragrahvi 6 muudatused. Paragrahvi 6 lõike 1 punkt 6 sõnastatakse järgmiselt: „6) tagab, et andmeid töötlevad üksnes sellise õigusega isikud vastavalt õigusaktides sätestatud eesmärgile ja ulatusele;“. Käesoleval juhul ei ole arusaadav, millist punkti eelnõus soovitakse muuta, kuna seletuskirjas öeldakse, et kehtiva § 6 punkti 5 kohaselt on volitatud töötleja kohustatud tagama, et andmeid töötlevad üksnes selleks õigustatud isikud ning kehtiva § 6 punkti 6 kohaselt tagab volitatud töötleja andmete turvalisuse. Kas muudatusega plaanitakse sõnastada ümber kehtiva põhimääruse § 6 punkt 5 või punkt 6? Lisaks ei ole arusaadav, millise õigusega isikutele peab volitatud töötleja tagama andmete töötlemise õigusaktides sätestatud eesmärgil ja ulatuses.	Selgitame.	Muudetakse § 6 lõike 1 punkti 6.
3	Eelnõuga sõnastatakse tervikuna ümber paragrahv 13. Eelnõuga sõnastatakse § 13 lõige 2 selliselt, et säilitamistähtaja möödumisel andmed kustutakse, anonüümitakse või antakse üle Rahvusarhiivile vastavalt arhiiviseadusele ja Rahvusarhiivi hindamisotsusele. RIK on varasemalt Justiits- ja Digiministeeriumile teavitanud, et analüüsi tulemusena ei ole tehniliselt võimalik pakkuda lahendust, mis puudutab andmete üle andmist Rahvusarhiivile, kuna	Selgitme.	Selgitame, et § 13 sätestab andmete säilitamise ja säilitamistähtaja möödumisel andmetega tehtavate toimingute õigusliku raamistiku. Nõuete rakendamiseks vajalikud tehnilised lahendused tuleb eelnevalt analüüsida ning vajalikud arendused planeerida analüüsi tulemuste, arenduste

	andmesubjektid ja mudelid on olemuselt niivõrd erinevad. Andmete kustutamine ja anonüümiseerimine on küll võimalik, kuid see eeldab arendusi. Arenduste mahule ja ajakavale on võimalik hinnang anda, kui sellele on koostatud analüüs.		mahu ja prioriteetide alusel. Rahvusarhiivile andmete üleandmise tehniline lahendus tuleb välja töötada koostöös Rahvusarhiivi ja süsteemi tehnilise haldajaga, arvestades andmemudelite ja andmekoosseisude erisusi. Arhiveerimisega seotud tööd on pidevalt olnud planeeritud arendustööde nimekirjas.
4	Eelnõuga täiendatakse paragrahvi 16. Eelnõuga täiendatakse § 16 lõiget 7, millega sätestatakse, et juurdepääsupiirang peab olema põhjendatud ja tähtjaline. Hetkel ei ole liidestatud süsteemides võimalust, millega juurdepääsupiirang seatakse tähtjaliselt, lisaks ei ole võimalust lisada põhjendust, kui põhjenduse lisamine dokumendi juurdepääsupiirangu seadmiseks on vajalik. Kui eelnõuga nähakse ette, et juurdepääsupiirangute seadmine toimuks infosüsteemides, mis on liidestatud e-toimikuga, siis see eeldab arendusi. Arenduste mahule ja ajakavale on võimalik hinnang anda, kui sellele on koostatud analüüs.	Selgitame.	Selgitame, et sätte eesmärk on kehtestada juurdepääsupiirangu põhjendatuse ja tähtjalisuse üldpõhimõtte. Nõude rakendamiseks vajalikud tehnilised lahendused tuleb analüüsida ning vajalikud arendused planeerida analüüsi tulemuste, arenduste mahu ja prioriteetide alusel. Eelnõu rakendamisel tuleb arvestada e-toimikuga liidestatud infosüsteemide tehniliste võimaluste ja arendusvajadustega.
5	Eelnõuga muudetakse paragrahvi 22. Selgitame, et e-toimiku ja avaliku e-toimiku logid on täna x-tee teenuste põhised. E-toimikus logitakse toimingute tegija andmed, millises liidestatud süsteemis on toiming tehtud, millist x-tee teenust kasutati jne. Samas ei logita e-toimikus otseselt andmete vaatamist, sisestamist, muutmist jne kindla isiku andmete põhised. E-toimiku logimispoliitika on kompleksne, kuna e-toimikusse on andmed, mis tulevad teistest e-toimikuga liidestatud süsteemis, seega tuleb meie hinnangul väga täpselt eristada, mida peab logima e-toimikus ning mida tuleb logida liidestatud süsteemis. Lisaks on eraldiseisev karistusregister, millest on võimalik teha päringuid e-toimikust, kuid mille logimine tuleneb karistusregistri seadusest.	Selgitame.	Täpsem tehniline lahendus ja vajalikud arendused kavandatakse eraldi analüüsi tulemusel.

6	Edastame ettepaneku muuta kehtiva määruse § 26 punkti 4 järgmiselt: „võimaldada seaduses ja käesolevas määruses sätestatud juhtudel ja mahus isikule juurdepääs maksekäsu kiirmenetluse infosüsteemis sisalduvatele andmetele isiku enda kohta.“ Praegu kehtiva sõnastuse alusel tuleks läbi e-toimiku süsteemi avaliku liidese võimaldada isikule juurdepääs maksekäsu kiirmenetluse infosüsteemile, mis on e-toimikust eraldiseisev infosüsteem. Tegemist on maksekäsu kiirmenetluse elektroonilise töökeskkonnaga, kelle kasutajad on reguleeritud maksekäsu kiirmenetluse infosüsteemi asutamise ja infosüsteemi pidamise põhimääruse §-s 6. Eeltoodust tulenevalt tuleks meie hinnangul muuta põhimääruse tekst ajakohaseks, kus ligipääs isikule võimaldatakse tema andmetele, mitte infosüsteemile.	Arvestatud osaliselt.	Ettepanekuga arvestatakse. E-toimiku süsteemi eesmärkide ning põhimääruse kehtestamise volitusnormide tervikliku ülevaatamise ja täpsustamisega tegeletakse õigusraamistiku ajakohastamise järgmises etapis.
---	--	-----------------------	--

### 3. Andmekaitse Inspeksioon

Jrk nr	Ettepaneku/märkuse sisu	Arvestatud/mittearvestatud	Kommentaariid
1	Ettepaneku kohaselt ei ole e-toimiku süsteemi eesmärgi laiendamine süsteemi sisemise töökorralduse analüüsimisele ja planeerimisele kehtivate seaduste volitusnormidega piisavalt kaetud. Seetõttu soovitatakse KrMS-i, VTMS-i ja TsMS-i muutmisel täpsustada e-toimiku süsteemi eesmäärke ning täiendada põhimääruse kehtestamise volitusnormi, määrates seaduses põhimäärusega reguleeritavate küsimuste raamid.	Arvestatud osaliselt.	Ettepanekuga arvestatakse. E-toimiku süsteemi eesmärkide ning põhimääruse kehtestamise volitusnormide tervikliku ülevaatamise ja täpsustamisega tegeletakse õigusraamistiku ajakohastamise järgmises etapis.
2	Kuigi e-toimiku süsteemi ülesehituse ajakohastamine on põhjendatud, ei ole eelnõus piisavalt selgelt eristatud süsteemi osi, liidestatud infosüsteeme, andmeandjaid, andmesaajaid ja tehnilisi töötlejaid. Läbipaistvuse tagamiseks palutakse täiendada eelnõu ja seletuskirja, kirjeldades iga süsteemiosa eesmärki ning täpsustades, millised infosüsteemid edastavad e-toimikusse	Arvesatud osaliselt.	Ettepanekuga arvestatakse. E-toimiku süsteemi eesmärkide ning põhimääruse kehtestamise volitusnormide tervikliku ülevaatamise ja täpsustamisega tegeletakse õigusraamistiku ajakohastamise järgmises etapis.

	andmeid, milliseid andmeid edastatakse ning kes täidavad tehnilise töötleja ülesandeid. Samuti juhitakse tähelepanu, et AvTS kohaselt peavad põhimääruses olema selgelt määratletud andmeandjad.		
3	Eelnõu punktiga 3 täiendatakse põhimääruse § 2 lõikega 1 <sup>1</sup> , mille kohaselt koosneb statistikakeskkond keskandmekogust ja andmeandjate edastatavatest andmetest. Ebaselgeks jääb, mida tähendab keskandmekogu (sh milliseid andmeid see sisaldab) ning milliste andmeandjate poolt edastatud andmed kantakse statistikakeskkonda. Kehtiva põhimääruse § 19 <sup>1</sup> lõikes 1 on juba sätestatud, et statistikakeskkond e-toimiku süsteemi kuuluv ning selle andmeid koondav keskkond, millest võib järeldada, et tegemist on lähteandmekogu andmetest koosneva andmelaoga, mille eesmärgiks on võimaldada statistika ja analüüside koostamist. Seega ei ole selge, milline on plaanitava muudatuse eesmärk.	Selgitame.	Paragrahv § 19 <sup>1</sup> sätestab, et statistikakeskkond on e-toimiku süsteemi kuuluv ning selle andmeid koondav keskkond. E-toimiku süsteemi kuuluvad nii keskandmekogus (andmekogusse, seadusest tulenevate ülesannete täitmise kõigus sisestatavad andmed) olevad, kui ka andmeandjatelt edastatavad andmed. Paragrahvi 2 lõike 1 <sup>1</sup> eesmärk on täpsustada, et statistikakeskkonnas analüüsitakse lisaks keskandmekogu andmetele ka andmeandjatelt edastatavaid andmeid, et oleks arusaadav ja üheselt mõistetav, et seal ei ole üksnes keskandmekogu andmetest koosneva andmelaoga.
4	Samuti vajab seoses statistikakeskkonnaga täpsustamist ametnike andmetega seonduv. Sätte sõnastusest võib välja lugeda, et statistikakeskkond koosneb andmetest, mida töödeldakse pseudonüümitud kujul, v.a ametnike andmed. Ametnike nime, isikukoodi ja töötamise andmete isikustatud kujul töötlemine statistikakeskkonnas on andmekaitsele oluline erand. Seletuskirjas on selgitatud, et see võimaldab teha täpsemat statistikat konkreetsete menetlejate menetluses olevate asjade üle, kuid põhimääruse tasandil ei ole piisavalt selge, milliste ametnike andmeid, millise ajavahemiku kohta, kellele nähtavalt ja milliste otsuste tegemiseks kasutatakse. Siinjuures tuleks eriti vältida olukorda, kus statistikakeskkond kujuneb sisuliselt isikustatud töösoorituse või töökoormuse jälgimise vahendiks ilma selgete	Mittearvestatud	Täpsed andmekoosseisud on sätestatud määruse lisades. Sealt selgub, milliste ametnike andmeid isikustatult hoitakse. Täpsed ajavahemikud määratakse vastavalt seadustes ja nende alusel antud õigusaktides, s.t need ei peagi olema e-toimiku põhimääruses eraldi sätestatud (vt § 13 lg 1). Andmeid näevad vastavalt § 15 lg 1 vaid need, kellel on neid seadusest tuleneva ülesande täitmiseks vaja ning see on piiratud vaid sellega, mida on konkreetse ülesande täitmiseks vajalikud. Peamiselt on muudatus suunatud kohtunike töökoormusandmete

	õiguslike piiride ja kaitsemeetmeteta. Kuigi kohtute töökoormuse analüüs võib olla õigustatud, peab põhimäärus eristama süsteemi juhtimis- ja planeerimisanalüüsi individuaalse teenistujapõhise hindamise andmetöötlustest.		analüüsimiseks, mida ei ole võimalik teha ilma, et konkreetne kohtunik tema kohtuasjadega kokku viiakse. Juhtimis- ja planeerimisanalüüs on paratamatult seotud ka teenistujapõhise andmetöötlustega. Eelnõu loob tingimused, et analüüsida töökoormust, mis omakorda võimaldab seda jaotada vastavalt vajadusele, see ei loo võimalust individuaalseks hindamiseks.
5	Töötajate loetelu ajakohastamist peetakse vajalikuks, kuid palutakse täpsustada volitatud töötajate ringi ning vältida liiga üldist viidet „muudele seaduses sätestatud asutustele“. Samuti tuleb põhimääruses selgelt eristada sisulised andmetöötajad ja tehnilised töötajad ning määrata iga töötaja roll, ülesanded, juurdepääsu ulatus ja vastutus.	Mittearvestatud	Eelnõus kasutatud volitatud töötajate loetelu lähtub menetlusseadustes ja eriseadustes sätestatud ülesannetest ning pädevusest. Sõnastus „muud seaduses sätestatud asutused nende pädevuse piires“ ei anna määruse tasandil täiendavat ega piiramatut õigust e-toimiku süsteemi andmete töötlemiseks, vaid võimaldab andmeid töödelda üksnes juhul ja ulatuses, milles vastav õigus tuleneb seadusest. Samuti on eelnõus eristatud sisulised volitatud töötajad ja tehnilised volitatud töötajad. Sisulised volitatud töötajad töötlevad andmeid oma seadusest tulenevate ülesannete täitmiseks, tehniliste töötajate ülesanded ja vastutus tulenevad põhimäärusest, õigusaktidest ning vastutava ja volitatud töötaja vahelisest ülesannete jaotusest. Seetõttu ei ole vajalik kõigi asutuste ülesannete, juurdepääsu ulatuse ja vastutuse ammendav kordamine põhimääruses.

6	Eelnõu punktiga 7 täiendatakse kehtiva põhimääruse § 5 punktiga 6 <sup>1</sup> , mille kohaselt korraldab andmekogu vastutav töötleja järelevalvet e-toimiku süsteemi kasutamise, juurdepääsuõiguste ja logide kontrollimise üle. Sätte sõnastusest võib välja lugeda, et 4 (4) vastutav töötleja teostab järelevalvet nende üle, kes logisid kontrollivad. Ilmselt ei ole seda silmas peetud, vaid pigem on vastutava töötleja ülesandeks teostada järelevalvet logimise, süsteemi kasutamise ja juurdepääsuõiguste üle. Palume eelnõu sõnastust muuta selliselt, et oleks selgelt aru saada, mille üle andmekogu vastutav töötleja järelevalvet teostab.	Selgitame.	Selgitame, et sätte eesmärk on panna vastutavale töötlejale kohustus korraldada järelevalvet e-toimiku süsteemi kasutamise õiguspärasuse, juurdepääsuõiguste andmise ja kasutamise ning logimise nõuetekohasuse üle. Sätte eesmärk ei ole teostada järelevalvet logisid kontrollivate isikute üle.
7	Eelnõu punktiga 8 muudetakse põhimääruse § 6 lõike 1 punkti 6 ning sätestatakse, et volitatud töötleja tagab, et andmeid töötlevad üksnes sellise õigusega isikud vastavalt õigusaktides sätestatud eesmärgile ja ulatusele. Lisaks täiendatakse § 6 lõikega 2, mille järgi määrab volitatud töötleja oma pädevusse kuuluvate isikuandmete töötlemise eest vastutavad isikud ning tagab andmesubjekti õiguste teostamise seaduses sätestatud korras. Leiame, et säte vajab täpsustamist. Sõnastus „tagab andmesubjekti õiguste teostamise seaduses sätestatud korras“ on liiga üldine, arvestades e-toimiku süsteemi mitme menetlusliigi, mitme asutuse ja eri juurdepääsupiirangutega andmeid. Andmesubjektile peab olema arusaadav, kelle poole ta saab pöörduda, milline asutus hindab juurdepääsu võimaldamist või piiramist ning kuidas lahendatakse olukorrad, kus andmed pärinevad ühest asutusest, kuid neid töödeldakse või kuvatakse teise süsteemi kaudu. Soovitame täiendada eelnõu ja seletuskirja selliselt, et oleks aru saada, kuidas jaguneb andmesubjekti õiguste tagamise vastutus vastutava töötleja, volitatud töötlejate ja tehniliste töötlejate vahel.	Võetakse teadmiseks.	Andmesubjekti õiguste teostamisel lähtutakse kehtivatest õigusaktidest ning vastutava töötleja, volitatud töötlejate ja tehniliste töötlejate ülesannete jaotusest. Vastutuse ja menetluskorra täpsemat selgitamist kaalutakse edasise regulatsiooni ja rakenduspraktika kujundamisel.
8	Juhime tähelepanu kehtiva põhimääruse § 2 lõigetele 2–4, mille puhul on tegemist sisutühjade sätetega. AvTS § 439 lõike 5 järgi	Arvestatud osaliselt.	Ettepanekuga arvestatakse. E-toimiku süsteemi eesmärkide ning põhimääruse

	<p>toimub andmevahetus riigi infosüsteemi kuuluvate andmekogudega ja riigi infosüsteemi kuuluvate andmekogude vahel läbi riigi infosüsteemi andmevahetuskivi ehk üle X-tee, mistõttu selle kordamine põhimääruses ei ole vajalik. Samuti ei ole vajalik põhimääruses rõhutada, et andmekogus kasutatakse automatiseeritud andmetöötlust ja andmeid säilitatakse digitaalsel kujul. Tegemist on sisutu sättega. Infosüsteem on defineeritud küberturvalisuse seaduses ning selle järgi kujutabki infosüsteem endast digitaalset andmetöötlust.</p>		<p>kehtestamise volitusnormide tervikliku ülevaatamise ja täpsustamisega tegeletakse õigusraamistiku ajakohastamise järgmises etapis.</p>
--	---	--	---